

1p/1480



BÉKÉS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

OROSHÁZI JÁRÁSI HIVATAL JÁRÁSI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI INTÉZETE

5900 Orosháza, Könd u. 33.

Ügyiratszám: BE-06R/014/  
00809-9/2014.  
Ügyintéző: Gyömrei Andrea  
Telefon: (68) 417-283  
Tárgy: Egészségügyi bírság  
kiszabása  
Hiv. sz.: -  
Melléklet: 1db készpénz-átutalási  
megbízás  
97220523



Nyilvántartási szám  
503/1110

HATÁROZAT

A SANI-MED TRANS Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 5665 Pusztatöltske, Felszabadulása u. 10., cg.: 04-09-006211, képviseli: Dr. Piriczky Béla Ovidiu ügyvezető, szül.:Nagyvárad, 1960.08.21., anyja neve: Magyar Mercedes Fabiola)

**100.000. - Ft, azaz egyszázezer forint egészségügyi bírság megfizetésére kötelezem.**

Az egészségügyi bírságot az azt kiszabó jogerős határozat közlésétől számított 30 napon belül kell befizetni a mellékelt készpénz-átutalási megbízáson, vagy teljesítheti azt banki átutalással az alábbi bankszámlaszámra: 10026005-00299578-00000000 is, ez esetben kérem, a közlemény rovatba szíveskedjék feltüntetni a befizető nevét és azt, hogy a befizetés jogcíme: egészségügyi bírság.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben fizetési kötelezettségét a megadott határidőre nem teljesíti, akkor a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi pótlékot is fizetnie kell.

Tájékoztatatom továbbá, hogy az egészségügyi bírság adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelynek behajtásáról - az önkéntes teljesítés elmaradása esetén - az állami adóhatóság gondoskodik az azt kiszabó hatóság megkeresésére.

E határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének címzett (5600 Békéscsaba, Kétegyházi út 2.), de Intézetemhez benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni. A fellebbezésen le kell róni a vitatott összeg minden megkezdett 10.000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft értékű illetékbélyeget.

Tájékoztatatom, hogy e határozatot Intézetem elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján nyilvánosan közzéteszi.

JOGERŐS ÉS  
VÉGREHAJTHATÓ.

2014. 07. 04. Gyömrei Andrea  
200..... aláírás

## INDOKOLÁS

2014. március hó 25. napján a betegjogi képviselő meghatalmazásával írásos panaszbejelentés érkezett intézetünkhöz a SANI-MED TRANS Kft. által működtetett kunágotai központi ügyelet tevékenységére.

A panaszos előadta, hogy 2014. január 03-án este 21 óra 22 perckor telefonon kereste meg a kunágotai központi ügyelet azzal, hogy gyermeke szeme és arca feldagadt, ezért kér orvosi segítséget. A telefont felvevő szakdolgozó hölgy azt javasolta, hogy vigyék be a gyermeket a Gyulai Gyermekkórházba, mert az ügyeletes orvos úgysem tud vele mit kezdeni. A panaszos nem vitakozott, autóba ültek és elindultak Gyulára. A kunágotai ügyelet azonban útjukba esett és megálltak, hogy kérjenek mentőt, nehogy a gyermek útközben befulladjon. A szakdolgozó szólt az ügyeletes orvosnak, aki 10-15 perc múlva jelent meg a rendelőben, megvizsgálta, gyógyszerrel ellátta a gyermeket és otthonába bocsájtotta.

Az Orosházi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézetének munkatársai 2014. április 02-án panaszvizsgálás céljából helyszíni ellenőrzést és egyben ápolás-szakfelügyeleti ellenőrzést is tartottak, melyen a panaszlevélben foglaltakkal kapcsolatban hanganyagot, dokumentumokat, és adatokat kértek. Az ellenőrzésen a hanganyagot nem tudtuk meghallgatni, mert hívásrögzítő nem működött. Az ellenőrzésen részt vevő szakdolgozó dokumentációkat nem tudott bemutatni, csak az ügyeleti naplót, melyben a telefonhívás nem volt rögzítve, csak a beteg megjelenése. Az orvos általi betegellátás rögzítése a számítógépen megfelelő volt. Az ügyel kapcsolatosan bepanaszolt szakdolgozó dokumentációit nem tudtuk megnézni, mert nem voltak a helyszínen.

Az ellenőrzési jegyzőkönyveket 2014. április 03-án Dr. Piriczky Béla Ovidiu ügyvezetőnek megküldtük.

A kért hanganyag és dokumentum nem érkezett meg Intézetünkbe, ezért a **BE-06R/014/00809-4/2014.** és a **BE-06R/014/00879-3/2014.** iktatószámú **végzésekben** ismételten kértük a fenti dokumentumok bemutatását, a hangrögzítés visszahallgatásának biztosítását. Azonban a végzésben megadott határidőre a kért hiánypótlást nem mutatták be.

Az Orosházi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézetének munkatársai 2014. május 29-én utóellenőrzést tartottak, melyen megjelent Dr. Piriczky Béla Ovidiu ügyvezető, és a végzésben feltárt hiányosságokat részben teljesítette. Azonban a panaszügygel kapcsolatban nem tudtuk visszahallgatni a hangrögzítést, a szakdolgozóval kapcsolatos dokumentumok továbbra sem voltak a helyszínen, így nem tudtuk azokat megtekinteni. A panasszal kapcsolatban Dr. Piriczky Béla Ovidiu ügyvezető az utóellenőrzésen nyilatkozta, hogy a panaszügy tartalmát megismerve a szakdolgozót saját jogkörében szóbeli figyelmeztetésben részesítette.

A panaszt érdemben kivizsgálni nem tudtuk, mert a bekért dokumentumokat, hanganyagot Dr. Piriczky Béla Ovidiu a SANI – MED TRANS Kft. ügyvezetője a mai napig nem bocsátotta rendelkezésünkre.

A május 29-i utóellenőrzés alkalmával kértük a hangrögzítő bemutatását, az előző napi ügyeleti telefonok meghallgatását, de ez nem volt lehetséges, mert üzenetrögzítő még mindig nem működött, és a hívások dokumentálására sem került sor.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Dr. Piriczky Béla Ovidiu, mint a kunágotai központi ügyeletet a panaszlevélben említett időpontban működtető Kft. ügyvezetője, megszegte az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvény 13/A. § (1a)** bekezdésében meghatározott adatszolgáltatással, nyilvántartással kapcsolatos kötelezettségeket, továbbá ugyanezen paragrafus (2) bekezdés aa) pontjában foglalt követelményeket súlyosan megszegte, melyek ugyanezen törvény **13/A. § (5)** bekezdése alapján **30 ezer forinttól 5 millió forintig terjedő egészségügyi bírsággal sújtható**. Ugyanezen szakasz **(6) bekezdése** szerint az egészségügyi bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen a kötelezettségszegés (hiányosság, mulasztás) súlyára, az okozott sérelemmel érintettek körére, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, a jogsértőnek való felróhatóság mértékére tekintettel kell meghatározni. Ugyanezen szakasz **(10) bekezdése** alapján a bírság többszörös jogsértés esetén ismételten is kiszabható.

Dr. Piriczky Béla Ovidiu ügyvezető nem együttműködő magatartásával akadályozta annak kiderítését, hogy a központi ügyeleten történt betegellátással szembeni lakossági panaszbejelentésben foglaltakat a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló **2013. évi CLXV. törvényben** foglaltak szerint érdemben kivizsgálhassa hatóságunk, valamint a szabálytalanságok esetén megfelelő hatósági intézkedést tudjon hozni.

Mindezek alapján az eljárás alá vont személyt **100.000 Ft** összegű pénzbírsággal sújtottam.

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvény** (a továbbiakban: Ehi.) **10. § (1)** bekezdése szerint az egészségügyi államigazgatási szerv valamennyi természetes és jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező társaságra kiterjedő hatósági jogkört gyakorol.

Az Ehi. **13/A. § (11)** bekezdése szerint az egészségügyi államigazgatási szerv az egészségügyi bírságot kiszabó jogerős határozatot nyilvánosan közzéteszi. A közzétételre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény hirdetményi közlésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a határozatot kizárólag a hatóság elektronikus tájékoztatására szolgáló honlapján kell közzétenni.

A fellebbezési lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban: Ket) 98. § (1) bekezdése, 99. § (1) bekezdése, a 102. § (1) bekezdése, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló **323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet** 19. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** 29. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatomat az Ehi. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 11. §-ában, 12. §-ában és 19. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben hoztam. Illetékességemet a Ket. 21.§ (1) bekezdés c) pontjában, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (7) bekezdésében és 3. számú mellékletében meghatározott illetékességi ok határozza meg.

Orosháza 2014. június 17.



**Erről értesül:**

- 1./ SANI – MED TRANS Kft., 5665 Pusztatölke, Felszabadulás u. 10. (tértivevénnyel)
- 2./ Irattár

Egyesült Magyar Kormányzatok Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve		
Érkezett	2014 JÚL 11.	
Szakterület	Ugyanazonos szám	
Életrajz	242	
Előzetes	Egyéni típus (TEAOR)	
Ugyecsoport	Hatóság	
Ügyintéző	Határidő	Iktató szám: 4
	3ER	611. 64-20